

KAITAN ETIKA GURU DAN PERSPEKTIF SOSIAL PEPERIKSAAN

MOHD NAJIB BIN HALIL

**Laporan projek ini dikemukakan sebagai memenuhi
Sebahagian syarat penganugerahan ijazah
Sarjana Pendidikan (Pengukuran dan Penilaian)**

**FAKULTI PENDIDIKAN
UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA**

JUN 2012

DEDIKASI

Untuk Kedua Ibu Bapa Tercinta
Kejayaan ini adalah untuk kalian
Untuk ibu Zalina Bt Mohd Zaman yang disanjung
Doronganmu sumber inspirasiku
Untuk bak Halil Bin Wasil @Wasir
Jasamu sumber kejayaanku

Untuk sahabat-sahabat seperjuangan yang sentiasa dikasihi
Teruskan Perjuangan
Membangunkan Ummah
Menjadi Insan Cemerlang, Gemilang dan Terbilang
Di dunia dan jua di akhirat

Untuk semua keluarga, sanak saudara dan rakan taulan
Segala jasa, doa dan sokongan kalian
Akan dikenang selamanya.

PENGHARGAAN

Dengan nama Allah Yang Maha Pemurah Lagi Maha Penyayang

Assalamumualaikum warahmatullahi wabarakatuh

Segala puji bagi Allah S.W.T pemilik sekalian alam dan selawat serta salam ke atas Junjungan besar Nabi Muhammad S.A.W, ahli keluarganya , sahabat-sahabat dan sesiapa yang mengikuti mereka dengan ikhlas hinggalah kehari kiamat.

Syukur kepada Allah S.W.T kerana dengan taufik dan hidayahnya, telah mengizinkan saya menyiapkan Laporan Projek Sarjana ini.

Saya ingin merakamkan setinggi penghargaan ikhlas kepada Prof. Dr.Mohamed Najib Abdul Ghafar selaku pensyarah pembimbing projek ini yang telah banyak memberi tunjuk ajar, panduan dan kerjasama yang sepenuhnya. Juga penghargaan dan terima kasih kepada pihak Hal Ehwal Pelajar yang sudi memberi kerjasama yang sewajarnya untuk saya mendapatkan maklumat yang diperlukan.

Akhir kata semoga Allah S.W.T melimpahkan rahmat ke atas mereka yang telah menyumbang kerjasama untuk menyiapkan Laporan Projek Sarjana ini.

Terima kasih yang tidak terhingga.

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk mengenalpasti kaitan antara etika guru dan perspektif sosial peperiksaan. Seramai 145 orang guru di sekolah-sekolah sekitar zon Ulu Tiram dipilih sebagai responden dengan menggunakan kaedah rawak mudah. Data-data yang dikumpul telah diproses dan dianalisis dengan menggunakan perisian computer SPSS/Window Version 11.5. Penganalisan dibuat berdasarkan kepada persoalan kajian. Dapatan kajian memperlihatkan tahap etika guru berada pada tahap sederhana dengan skor min 3.130. Hanya pembinaan item berada pada tahap tinggi iaitu skor min 3.805. Pentadbiran ujian berada pada tahap rendah dan peringkat-peringkat lain seperti perancangan ujian, penskoran, interpretasi skor dan pelaporan ujian berada pada tahap sederhana. Dapatan kajian, menunjukkan bahawa perspektif sosial peperiksaan berada pada tahap tinggi. Lima daripada enam konstruk perspektif sosial peperiksaan yang diukur berada pada tahap tinggi iaitu peribadi, masyarakat, negara, sekolah dan kerjaya. Hanya perspektif rakan sekerja yang berada pada tahap sederhana. Min keseluruhan ialah 3.991 dan sisihan piawai 0.383. Secara keseluruhannya, dapatan kajian menunjukkan, nilai korelasi Pearson, $r = -0.238$. Ini menunjukkan terdapat hubungan yang lemah antara etika guru dengan perspektif sosial peperiksaan manakala nilai $p = 0.004 < 0.05$. Maka, hipotesis nol ditolak dan menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan antara etika guru dengan perspektif sosial peperiksaan.

ABSTRACT

The purpose of this study is to identify the relationship between teacher's ethic with examination's social perspective. The respondents for this study were 145 teachers from Ulu Tiram who were randomly chosen as respondents through simple random sampling. The data gathered were processed and analyzed by using software SPSS / Window Version 11.5. The findings showed the ethic at moderate level with a mean score were of 3.130. Construction of item was at high level with mean score were 3.805. Administration of tests were at a low level and other's such as test planning, scoring, interpretation of score and test reportage were at a moderate level. The findings also showed that examination's social perspective were at a high level. Five from six constructs of examination's social perspective measured were at high level namely personal, society, country, school and career. Only the perspective of colleague was at a moderate level. The mean value of examination's social perspective was 3.991. Overall, the research showed a correlation value of Pearson, $r = -0.238$. There was a weak relationship between teacher's ethic with examination's social perspective while the value of $p = 0.004 < 0.05$. There was a significant relationship between ethic in classroom testing with examination's social perspective of teachers.

KANDUNGAN

BAB	PERKARA	MUKA SURAT
	TAJUK TESIS	i
	DEKLARASI	ii
	DEDIKASI	iii
	PENGHARGAAN	iv
	ABSTRAK	v
	ABSTRACT	vi
	KANDUNGAN	vii
	SENARAI JADUAL	xiii
	SENARAI RAJAH	xvi

BAHAGIAN SATU

BAB 1	PENDAHULUAN	
1.0	Pengenalan	1
1.1	Latar Belakang Masalah	5
1.2	Pernyataan Masalah	8
1.3	Objektif	9
1.4	Persoalan	10
1.5	Hipotesis	10
1.6	Kepentingan Kajian	10
1.7	Skop dan Batasan Kajian	11
1.8	Definisi Operasi	13

BAHAGIAN DUA

BAB 2 SOROTAN KAJIAN

2.1	PENGENALAN	16
2.2	DEFINISI ETIKA	17
2.3	TEORI ETIKA	19
2.3.1	TEORI UTILITARIANISM	19
2.3.2	TEORI MORAL KANT	20
2.3.3	ETIKA KEPERIBADIAN MULIA	21
2.3.4	KERELATIFAN ETIKA	21
2.3.5	TEORI-TEORI LAIN,FAHAMAN DAN ALIRAN BERKAITAN ETIKA	22
2.4	ETIKA DALAM PENGUJIAN:PEMBENTUKAN DAN PENTADBIRAN UJIAN	27
2.4.1	GARIS PANDUAN DALAM PENGUJIAN	
2.4.1.1	PERANAN GURU	30
2.4.2	SITUASI-SITUASI ETIKA DALAM PENGUJIAN	32
2.5	PERLANGGARAN ETIKA	33
2.6	PERSPEKTIF SOSIAL PEPERIKSAAN	39

BAHAGIAN TIGA

BAB 3 METODOLOGI KAJIAN

3.1	PENGENALAN	41
3.2	REKA BENTUK KAJIAN	42
3.3	PROSUDER KAJIAN	44
3.4	TEMPAT KAJIAN	45
3.5	POPULASI DAN SAMPEL KAJIAN	43

3.6	INSTRUMEN KAJIAN	45
3.6.1	BAHAGIAN A	46
3.6.2	BAHAGIAN B	46
3.6.3	BAHAGIAN C	48
3.6.4	BAHAGIAN D	50
3.7	KAJIAN RINTIS	51
3.8	KAJIAN SEBENAR	52
3.9	ANALISIS DATA	
3.9.1	ANALISIS KAEDAH KUANTITATIF	53
3.9.2	ANALISIS INFERANSI	56

BAHAGIAN EMPAT

BAB 4

DAPATAN KAJIAN

4.1	Pengenalan	57
4.2	ANALISIS DESKRIPTIF LATAR BELAKANG	58
4.2.1	Jantina	58
4.2.2	UMUR	59
4.2.3	TEMPOH PERKHIDMATAN	61
4.2.4	PENGALAMAN GUBAL SOALAN	62
4.2.6	KELAYAKAN AKADEMIK	65
4.3	ETIKA GURU DALAM PENGUJIAN BILIK DARJAH	66
4.3.1	PERANCANGAN UJIAN	67
4.3.2	PEMBINAAN ITEM	74
4.3.3	PENTADBIRAN	79

4.3.4	PENSKORAN UJIAN	86
4.3.5	INTERPRESTASI SKOR	90
4.3.6	PELAPORAN	94
4.4	PERSPEKTIF SOSIAL PEPERIKSAAN	100
4.4.1	PERIBADI	101
4.4.2	MASYARAKAT	103
4.4.3	RAKAN SEKERJA	104
4.4.4	NEGARA	106
4.4.5	SEKOLAH	107
4.4.6	KERJAYA	109
4.6	ANALISIS INFERENSI	112

BAHAGIAN LIMA

BAB 5 PERBINCANGAN,RUMUSAN DAN CADANGAN

5.1	Pengenalan	127
5.2	Perbincangan Hasil Kajian	128
5.2.1	Demografi Responden	128
5.2.2	Persoalan Kajian 1	131
5.2.3	Persoalan Kajian 2	135
5.2.4	Persoalan Kajian 3	139
5.3	Rumusan Kajian	141
5.4	Cadangan	144
5.5	Cadangan Kajian Lanjutan	147
5.6	Penutup	148

RUJUKAN

LAMPIRAN

SENARAI JADUAL

NO. JADUAL	TAJUK	MUKA SURAT
3.1	Pengkelasan Skala Likert Dengan Markah Skor	45
3.2	Taburan Item Mengikut Kes Berdasarkan Proses Pengujian Bilik Darjah	46
3.3	Etika Guru Dalam Pengujian Bilik Darjah	47
3.4	Perspektif Sosial Peperiksaan	48
3.5	Analisis Pembahagian Item	48
3.6	Tahap penilaian responden berdasarkan min	51
3.7	Kaedah penganalisan data	52
3.8	Pemeriksaan Skala Likert	53
3.9	Perubahan Markat dan Skala	53
3.10	Markat Skala Likert Tiga Mata	53
3.11	Garis Panduan Guilford	54
4.1	Taburan kekerapan dan peratusan mengikut jantina	58
4.2	Taburan kekerapan dan peratusan mengikut umur	59
4.3	Taburan kekerapan dan peratusan mengikut tempoh perkhidmatan	61
4.4	Taburan kekerapan dan peratusan mengikut pengalaman mengubal soalan	62
4.5	Taburan kekerapan dan peratusan mengikut hadir kursus	64
4.6	Taburan kekerapan dan peratusan mengikut kelayakan akademik	65
4.7	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai item 1	68
4.8	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai item 2	69
4.9	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai item 4	70
4.10	Analisis Keseluruhan Bahagian B (Simulasi Kes)	71
4.11	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai perancangan ujian	72
4.12	Min Keseluruhan dan Sisihan Piawai Etika Guru Dalam	74

	Perancangan ujian	
4.13	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai item 7	75
4.14	Analisis Keseluruhan Bahagian B (Simulasi Kes)	76
4.15	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai pembinaan item	76
4.16	Min Keseluruhan dan Sisihan Piawai Etika Guru Dalam Pembinaan	78
4.17	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai item 3	80
4.18	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai item 5	81
4.19	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai item 6	82
4.20	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai item 8	83
4.21	Analisis Keseluruhan Bahagian B (Simulasi Kes)	84
4.22	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai	85
4.23	Min Keseluruhan dan Sisihan Piawai Etika Guru Dalam Pentadbiran	87
4.24	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai	88
4.25	Analisis Keseluruhan Bahagian B (Simulasi Kes)	89
4.25	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai	91
4.26	Min Keseluruhan dan Sisihan Piawai Etika Guru Dalam Penskoran	92
4.27	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai	92
4.28	Analisis Keseluruhan Bahagian B (Simulasi Kes)	93
4.29	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus ,min dan sisihan piawai	94

4.30	Min Keseluruhan dan Sisihan Piawai Etika Guru Dalam Interpretasi	95
4.31	Taburan Responden Mengikut Kekerapan, Peratus, Min Dan Sisihan	96
4.32	Analisis Keseluruhan Bahagian B (Simulasi Kes)	96
4.33	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai	98
4.34	Min Keseluruhan dan Sisihan Piawai Etika Guru Dalam Pelaporan	99
4.35	Min Keseluruhan dan Sisihan Piawai Etika Guru Dalam Pengujian Bilik	100
4.36	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai mengikut peribadi	101
4.37	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai mengikut masyarakat	103
4.38	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai mengikut rakan sekerja	104
4.39	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai negara	106
4.40	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai sekolah	107
4.41	Taburan responden mengikut kekerapan, peratus, min dan sisihan piawai kerjaya	109
4.42	Min Keseluruhan dan Sisihan Piawai Perspektif Sosial Peperiksaan	111
4.43	Analisis Korelasi Pearson Hubungan Etika Guru dalam Perancangan	112
4.44	Analisis Korelasi Pearson Hubungan Etika Guru Semasa Proses Pembinaan Item	114
4.45	Analisis Korelasi Pearson Hubungan Etika Guru Semasa Proses Pentadbiran Ujian	115
4.46	Analisis Korelasi Pearson Hubungan Etika Guru Semasa Proses Penskoran Ujian	117

4.47	Analisis Korelasi Pearson Hubungan Etika Guru Semasa Proses Interpretasi Skor	119
4.48	Analisis Korelasi Pearson Hubungan Etika Guru Semasa Proses Pelaporan	120
4.49	Analisis Korelasi Pearson Hubungan Etika Guru Dalam Pengujian Bilik	121
4.50	Analisis Korelasi Pearson Hubungan Konstruk-konstruk Etika Guru	124
4.51	Analisis Korelasi Pearson Hubungan Etika Guru Dalam Pengujian Bilik	128

SENARAI RAJAH

NO.RAJAH	TAJUK	MUKA SURAT
4.1	Taburan peratusan mengikut jantina	58
4.2	Taburan peratusan mengikut umur	60
4.3	Taburan peratusan mengikut tempoh perkhidmatan	61
4.4	Taburan peratusan mengikut pengalaman mengubal soalan	63
4.5	Taburan peratusan mengikut hadir kursus	64
4.6	Taburan peratusan mengikut kelayakan akademik	65

BAB 1

PENDAHULUAN

1.0 PENGENALAN

Pendidikan Malaysia perlu berkembang dalam kapasiti yang mampu memenuhi keperluan manusia yang semakin kritikal pada masa akan datang sejajar dengan perubahan drastik dalam dasar-dasar kerajaan, politik dan ekonomi dunia (Halim Marjunid, 2002). Tambahan pula masyarakat masih meletakkan kepercayaan terhadap sekolah dan institusi pendidikan lain sebagai satu-satunya tempat paling asas dalam melahirkan insan yang memiliki kemahiran berfikir seiring perubahan cabaran global dan ledakan maklumat (Fischer & King, 1995). Menurut Omar Mohd Hashim (1993), di beberapa buah negara sekarang ini, penilaian kognitif lebih tertumpu kepada pengukuran kemahiran berfikir dalam sesuatu ilmu atau mata pelajaran. Menyedari keperluan itu, Kurikulum Baru Sekolah Menengah dalam sistem pendidikan di negara ini juga tidak ketinggalan memberi penekanan kepada penilaian kognitif yang berfokuskan kepada kemahiran berfikir di samping tidak mengabaikan domain-domain yang lain. Dalam Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSM) pelajar perlulah mendapatkan ilmu dan bukan diberikan ilmu. Strategi pengajaran dirancang supaya

boleh memupuk pemikiran kritis dan menyuburkan daya kreativiti pelajar. Ini kerana tugas guru bukanlah hanya untuk menyampaikan ilmu tetapi menggalakan pelajar berfikir mengenainya.

Peperiksaan merupakan salah satu proses utama dalam sesuatu sistem pendidikan. Pengujian dan peperiksaan samaada diperingkat rendah, menengah atau tinggi ditadbir untuk mengukur pencapaian akademik atau kecerdasan seseorang pelajar dalam pembelajaran. Pihak-pihak berkepentingan termasuk guru, pensyarah mahu pun Kementerian Pelajaran Malaysia akan membuat penilaian pencapaian pelajar dan prestasi akademik berdasarkan keputusan sesuatu peperiksaan (Halim Marjunid,2002).

Penilaian pula merupakan satu aktiviti yang besar ruang lingkupnya dan mementingkan perkembangan pelajar dalam proses pengajaran dan pembelajaran (Megawati, 1998). Oleh itu, penilaian dapat memberikan gambaran menyeluruh mengenai pelajar yang meliputi kognitif, afektif dan psikomotor. Penilaian ialah perkara yang tidak asing kepada guru-guru. Setiap pengal guru-guru memberikan ujian kepada murid-murid. Daripada ujian-ujian ini, guru-guru dapat membuat beberapa keputusan. Guru-guru dapat menyatakan murid yang mana yang mencapai perkara-perkara yang diajarkan, murid yang mana tinggi sekali dari segi pencapaian, murid yang mana yang masih menghendakkan latihan yang lebih banyak dan adakah cara pelajaran itu disampaikan dengan memuaskan. Penilaian juga hanya juga berfokus kepada ujian dan peperiksaan, para pendidik seperti guru boleh juga mendapatkan maklumat tentang kemajuan para pelajarnya melalui cara menyoal dari masa ke masa, latihan-latihan dan kerja rumah. Menurut Stiggins (1991), tinjauan-tinjauan yang dilakukan terhadap amalan guru di dalam bilik darjah menunjukkan bahawa guru menggunakan lebih kurang 50 peratus daripada masa bekerja untuk mengukur dan menilai pencapaian pelajar. Guru terlibat secara langsung dalam memungut, menganalisis dan menggunakan data yang diperolehi melalui pemerhatian, pengujian

dan peperiksaan untuk membuat pertimbangan atau keputusan demi kepentingan pelajar (Sahari,1999). Jika dihalusi, penilaian ialah sebahagian besar daripada aktiviti pengajaran yang dilakukan oleh guru-guru yang dilakukan secara kawal dan juga tidak terkawal. Aktiviti penilaian terkawal seperti ujian dan peperiksaan dan aktiviti penilaian tidak terkawal yang hanya dapat dilihat dalam aktiviti guru semasa mengajar (Abu Bakar Nordin, Bhasah Abu Bakar,2008).

“ Measurement is the assigning of numbers to the results of a test or other type of assessment according to a specific rule (e.g., counting correct answers or awarding points for particular aspects of an essay). (M.David Miller, Robert L.Lin dan Norman E. Gronlund,2009).

Pengukuran ialah satu proses atau sistem yang digunakan untuk menentukan nilai kuantitatif sesuatu perkara, benda atau keadaan. Nilai kuantitatif ini biasanya dinyatakan dalam suatu unit angka yang tetap dengan menggunakan alat pengukuran yang berkaitan.(Siti Rahayah Ariffin,2003). Dengan kata ringkas, pengukuran adalah proses menentukan berapa banyak atau berapakah kuantiti sesuatu perkara, benda dan keadaan. Skala pengukuran adalah alat yang digunakan untuk tujuan mengukur melalui angka atau nombor yang mewakili maklumat secara ringkas. Nilai kuantitatif atau angka yang diberikan biasanya mempunyai sifat isomorfik iaitu angka itu bermakna. Sebagai contoh, pengukuran merupakan satu proses memberi angka kepada atribut atau ciri yang dikaji seperti penguasaan pelajar dalam sesuatu disiplin. Oleh itu, satu nilai atau angka akan diberikan berdasarkan penguasaan terhadap disiplin tersebut.

“ Assessment is any system procedure for collecting information that can be used to make inferences about the characteristics of people or object”(AERA et al.,1999 in Airisan,2009)

Penaksiran merupakan satu episod dalam proses pembelajaran yang merangkumi aktiviti menghurai, mengumpul, merekod, memberi skor dan menginterpretasi maklumat tentang pembelajaran seorang pelajar bagi sesuatu tujuan. Penaksiran boleh didefinisikan sebagai satu proses mendapatkan maklumat dan seterusnya membuat penghakiman tentang produk sesuatu proses pendidikan. Pentaksiran melibatkan proses membuat keputusan berdasarkan kepada suatu peraturan atau piawaian. Pentaksiran, yang merupakan sebahagian daripada proses pembelajaran, merangkumi aktiviti menghurai, mengumpul, merekod, memberi skor dan menterjemahkan maklumat tentang pembelajaran seseorang pelajar bagi sesuatu tujuan tertentu (Lembaga Peperiksaan Malaysia, 2000). Hasil pentaksiran dinyatakan dalam bentuk skor. Skor mestilah sah dan boleh dipercayai untuk memastikan keadilan kepada pelajar dan juga untuk mengekalkan kewibawaan institusi pentaksiran.

Tujuan penaksiran secara umumnya adalah proses untuk mendapatkan gambaran tentang prestasi seseorang dalam pembelajaran, menilai aktiviti yang dijalankan semasa pengajaran dan pembelajaran, mendapatkan maklumat secara berterusan tentang pengajaran dan pembelajaran, dan memperbaiki pengajaran dan pembelajaran (Abu Bakar Nordin, Bhasah Abu Bakar,2008).

Penaksiran dalam bilik darjah bermaksud proses mengumpulkan dan menafsirkan maklumat tentang pelajar untuk membuat keputusan-keputusan yang dapat meningkatkan pembelajaran dan pengajaran (Abu Bakar Nordin, Bhasah Abu Bakar,2008) . Tujuan umum penaksiran dalam bilik darjah adalah untuk mengintegrasikan pengukuran dan penilaian dengan pengajaran. Tujuan ini adalah berbeza daripada tujuan amalan pengukuran dan penilaian tradisional, di mana tujuan ujian dan peperiksaan adalah sekadar untuk mengetahui apa yang berjaya dicapai oleh pelajar dan menetapkan gred pencapaian. Akan tetapi, penaksiran dalam bilik darjah adalah untuk mendapatkan maklumat bagi mengukuhkan pembelajaran dan pengajaran.

1.1 LATAR BELAKANG MASALAH

Peperiksaan ialah perkara yang tidak asing kepada para guru. Guru menggunakan separuh daripada masanya untuk menyediakan dan menyempurnakan ujian bilik darjah (Stiggins,1991). Setiap penggal guru-guru memberikan ujian kepada murid-murid dan daripada ujian tersebut guru dapat membuat beberapa keputusan. Walau bagaimanapun, terdapat segelintir guru yang mempunyai pengetahuan dan kemahiran yang lemah dalam pengujian dan pengukuran bilik darjah. Kegagalan membuat pengujian yang baik akan mempengaruhi kualiti pencapaian para pelajar. Kekurangan pengetahuan tentang pengujian dan etika pengujian juga menyebabkan kebolehpercayaan dan kesahan ujian tersebut diragui.

Satu peperiksaan yang baik memerlukan penelitian yang khusus dari peringkat pembentukan ujian sehingga peringkat terakhir iaitu pemberian gred kepada individu yang mengambil peperiksaan tersebut. Setiap peringkat yang dilalui dalam satu proses peperiksaan mestilah dilaksana dengan penuh integriti oleh individu-individu yang terlibat dalam pembinaan, pelaksanaan, pentadbiran, dan pemberian skor bagi memperolehi skor-skor yang mempunyai nilai kebolehpercayaan yang tinggi.

Disebabkan itu, terdapat banyak kajian yang berfokuskan kepada amalan pengujian guru-guru pada peringkat sekolah rendah dan sekolah menengah . Kajian-kajian ini bertujuan mengenalpasti samaada amalan pengujian yang dilakukan oleh para guru mempunyai hubungan tahap prestasi akademik pelajar yang sebenar dan mengenalpasti amalan pengujian para guru. Dapatan kajian yang diperolehi menunjukkan guru sekolah rendah dan guru sekolah menengah secara am lemah dalam penyediaan ujian yang sesuai dengan konsep, proses dan prosedur-prosuder sesuatu ujian (Mohamad Sahari,1999).

Melihat kepada beberapa kajian, perhatian lebih diberikan kepada kepentingan pengujian seseorang guru tersebut dijadikan sebagai penunjuk tahap keberkesanan seseorang guru (Daniel & King,1998). Dan disebabkan itu, *American National Board for Profesional Teaching Standard* telah mensyaratkan untuk menjadi seorang guru perlu mempunyai kemahiran dan pengetahuan dalam prosedur pengujian dan pengukuran bilik darjah (Shapiro,1995). Syarat yang dikenakan ini sememang diperlukan untuk menjadi seorang guru ; ini kerana pengujian bukan semata-mata mahu melihat prestasi pelajar tetapi pengujian ini membolehkan guru mendiagnosis kelemahan dan kekuatan para pelajarnya untuk sesuatu subjek, sebagai monitor kepada perkembangan pelajar dan selain , mengenalpasti keberkesanan instruksional seseorang guru tersebut.

Kursus pengujian, pengukuran dan penilaian adalah merupakan kursus asas pendidikan yang wajib sebagai syarat graduasi untuk graduan-graduan pendidikan. Pengetahuan yang selengkapnya telah diberikan kepada para bakal guru oleh setiap institusi yang menawarkan program pendidikan sebagai bekalan ilmu apabila menjejakkan kaki ke sekolah. Oleh itu, sebarang permasalahan tentang kegagalan guru dalam proses peyediaan sesuatu peperiksaan sepatutnya tidak harus berlaku. Seharusnya, seorang guru wajib tahu bagaimana hendak membina item-item ujian, mentadbir dan memberikan skor yang baik. Sikap tidak mengambil serius terhadap kursus ini menyebabkan berlaku perkara yang melanggar etika dan profesionalisme sebagai seorang guru dalam proses pengujian dan peperiksaan.

Popham(1995) menyatakan bahawa segelintir guru hanya memberi penekanan kepada pembinaan item-item ujian tetapi gagal dalam membangun kesahan pengukuran bilik darjah, mengamal pengskoran yang tepat dan keadilan dalam menterjemahkan keputusan ujian. Terdapat kajian-kajian lepas, para guru memberikan ujian kepada para pelajarnya walaupun pengajaran tidak lagi sempurna, menilai pelajar dengan keupayaan

menghafal, memberikan markah kosong untuk jawapan yang tidak lengkap, tidak menggunakan ujian yang sesuai, tidak memberitahu kepada pelajar topik yang akan diuji dan tidak mampu untuk menerangkan dengan baik mengenai keputusan kepada pelajar (Hills,1991 dalam Mohammad Sahari,1999).

Kepentingan nilai kerja seperti amanah, kejujuran, tanggungjawab, rajin dan ikhlas, tertib, disiplin, mengutamakan masyarakat daripada diri sendiri, sanggup berkorban, tidak tamak, berpandangan jauh, bermoral dan berkelakuan baik telah lama ditekan oleh kerajaan Malaysia (INTAN,1991). Sehubungan itu, sebagai penjawat awam amnya dan guru khususnya perlulah menghayati dan mengamalkan nilai-nilai yang positif yang menjadi tonggak keperibadian untuk dijadikan contoh kepada masyarakat. Sebagai seorang guru, kesemua nilai-nilai yang dinyatakan itu perlu diamalkan dan jangan sesekali dicabuli disebabkan kepentingan individu. Difokuskan dalam kontek pengujian dan pengukuran, guru perlulah mempunyai nilai kejujuran dalam melaksanakan proses sesuatu peperiksaan dengan tidak membocor dan memberikan jawapan kepada pelajar dengan harapan atas peratusan kelulusan yang tinggi membolehkan beliau mendapat nama dan penilaian prestasi tahunan mereka meningkat.

Oleh itu, penerapan etika yang sebenar dalam pengujian dan pengukuran bilik darjah perlu dilaksanakan oleh setiap guru dari peringkat permulaan sehingga peringkat pelaporan keputusan. Dengan itu, sesuatu ujian yang dibina itu mampu untuk memberikan nilai kebolehpercayaan dan kesahan yang tinggi di samping dapat memberikan makna tentang pencapaian pelajar berdasarkan keputusan mereka.

Davis et al(1992) di dalam cizek (2003), terdapat para guru dan pengetua melakukan perkara tidak beretika dengan mengubah skor pelajar demi ingin mendapat

sanjungan di mata masyarakat dan kerjaan. Dengan memperoleh prestasi, sekolah memperoleh nama, mendapat dana dari kerajaan dan ramai ibu bapa menghantar anak mereka ke sekolah tersebut. Disebabkan keinginan memperoleh kecemerlangan, banyak pihak tidak mempedulikan etika dan melakukan apa sahaja demi perkara yang diinginkan. Perkara-perkara seperti ini memberi perspektif buruk kepada institusi pendidikan, profesion perguruan dan yang berkaitan. Perspektif sosial peperiksaan yang berbeza-beza dari setiap aspek menyebabkan guru tertekan dan akan membuat apa sahaja agar sentiasa dipandang tinggi dan sebagainya.

1.2 PERNYATAAN MASALAH

Fenomena para guru mempunyai pengetahuan yang lemah dalam pengujian dan pengukuran bilik darjah menyebabkan kualiti pencapaian penilaian pelajar menurun. Kurangnya pengetahuan ini menyebabkan para guru gagal untuk membantu pelajar yang mana guru gagal mengenalpasti kelemahan dan kekuatan pelajarnya. Proses pembinaan sesuatu peperiksaan memerlukan pengetahuan dan perlu memerlukan pembina dan pentadbir ujian mengikuti prosedur dan etika yang telah ditetapkan.

Kegagalan guru dalam mematuhi kod keadilan amalan pengujian dalam pendidikan seperti gagal mempertimbangkan latar belakang pelajar dalam membina ujian seperti umur, jantina, latar belakang linguistik dan lain-lain menyebabkan ujian yang dilaksana itu tidak dapat membantu pelajar tersebut disamping guru sukar untuk mencapai objektif yang diinginkan.

Kebolehpercayaan dan kesahan sesuatu ujian yang rendah juga dikaitkan dengan kelemahan guru dalam mematuhi etika dan prosedur pembinaan ujian. Prosedur-prosedur perlu dipatuhi oleh setiap penggubal soalan untuk membina suatu instrument yang baik.

Penilaian prestasi tahunan , Anugerah Perkhidmatan Cemerlang (APC), intensif dan sebagainya menyebabkan para guru bertungkus lumus menyediakan para pelajar untuk menghadapi ujian dengan harapan memperolehi pencapaian yang cemerlang. Disebabkan tekanan dan keinginan yang tinggi dari pelbagai persektif sosial peperiksaan ,terdapat sebilangan para guru melanggar etika dengan membocorkan soalan dan sebagainya.

1.3 OBJEKTIF KAJIAN

Kajian ini dilaksanakan untuk memenuhi objektif-objektif tersebut:

1. Untuk mengenalpasti etika guru dalam pengujian dan pengukuran bilik darjah
2. Untuk mengenalpasti perspektif sosial peperiksaan terhadap pengujian
3. Untuk mengenalpasti kaitan antara etika guru dan perspektif sosial peperiksaan

1.4 PERSOALAN KAJIAN

1. Apakah etika guru dalam pengujian dan pengukuran bilik darjah?
2. Apakah perspektif sosial peperiksaan terhadap pengujian?
3. Adakah terdapat hubungan antara etika guru dalam pengujian dan perspektif sosial peperiksaan?

1.5 HIPOTESIS

Kajian ini dijalankan bagi mengkaji dan menjawab persoalan kajian berkaitan etika guru dalam pengujian dan pengukuran bilik darjah ada berhubungan secara positif perspektif sosial peperiksaan.

H_0 : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara hubungan antara etika guru dalam pengujian dan pengukuran bilik darjah dan perspektif sosial peperiksaan.

1.6 KEPENTINGAN KAJIAN

Para guru ; untuk melihat dimana akauntabiliti mereka sebagai seorang guru dalam proses pengujian dan pengukuran di sekolah. Selain itu, para guru boleh menilai tahap integriti pada diri mereka sendiri dalam pengujian di bilik darjah. Dengan menyedari daripada hasil penyelidikan ini akan membantu para guru untuk menjalankan tugas dengan penuh keikhlasan dan sentiasa berpegang kepada amanah yang di berikan oleh Kementerian Pelajaran Malaysia.

Pihak sekolah; supaya dapat membina satu budaya kerja yang sihat supaya para guru dapat memberi khidmat dengan penuh ikhlas. Pemberian insentif dan anugerah tidaklah menjadi faktor utama dalam menjalankan tugas harian sebagai seorang guru. Selain itu, pentadbir mencari alternatif agar proses pengujian dan pengukuran di sekolah berada dalam tahap kebolehpercayaan dan kesahan yang tinggi seperti mewujudkan satu organisasi yang mengawal dan menapis pengubalan soalan yang dilakukan oleh para guru sebelum dicetak.

Pihak KPM; menekan lagi kursus pengujian, penilaian dan pengukuran pendidikan yang wajib di ambil oleh pelajar ijazah sarjana muda pendidikan (ISMP), diploma pendidikan (DPLI) dan KPLI di institusi pengajian. Selain itu, KPM boleh menganjurkan kursus-kursus lanjutan yang boleh dilaksanakan kepada para guru bagi memantapkan penguasaan dalam pengujian dan pengukuran bilik darjah.

1.7 SKOP DAN BATASAN KAJIAN

Kajian ini hanya bertumpu kepada pengkajian etika guru terhadap pengujian dan pengukuran di sekolah dan juga perspektif sosial peperiksaan. Fokus kajian ini ialah kepada guru-guru di sekolah-sekolah sekitar zon Ulu Tiram dalam menentukan etika guru dalam pengujian dan pengukuran di sekolah di kalangan mereka .

Etika guru dalam pengujian dan pengukuran menjadi elemen penting dalam kajian ini. Penyelidik telah menyenaraikan peringkat-peringkat dalam proses pengujian

dan pengukuran di sekolah iaitu perancangan, pembinaan item, pentadbiran ujian, penskoran, interpretasi skor dan pelaporan.

Skop kajian juga menjurus kepada perspektif sosial peperiksaan iaitu dari perspektif peribadi, masyarakat, rakan sekerja, negara, sekolah dan kerjaya. Skop ini menilai sejauhmana pengaruh perspektif sosial peperiksaan ini terhadap etika guru, samada ianya mampu tegap bersama etika guru ataupun di sebaliknya.

Kajian ini melibatkan guru-guru di zon Ulu Tiram, Johor. Fokus kajian hanya disasarkan kepada guru-guru di sekitar Ulu Tiram yang dipilih secara rawak.

Manakala responden juga merujuk kepada guru-guru dari sekolah yang tersebut di atas. Sampel kajian dipilih dengan menggunakan kaedah persampelan rawak dengan menggunakan rumus “ National Educational Association” (Morgan, 1970). Guru-guru dipilih secara rawak dan terdiri dari pelbagai latar belakang dan pengalaman.

1.8 Definisi Istilah

Senarai berikut menunjukkan definisi yang kerap digunakan sepanjang kajian ini dijalankan. Walaupun terdapat perbezaan dalam beberapa interpretasi istilah, definisi istilah dinyatakan di bawah adalah yang digunakan untuk kajian ini.

1.8.1 Etika

Etika merujuk kepada ajaran atau ilmu tentang adat kebiasaan yang berkaitan dengan kebiasaan baik atau buruk yang diterima umum mengenai sikap, perbuatan, kewajiban dan sebagainya. Etika adalah merupakan suatu cabang ilmu falsafah, tujuannya adalah mempelajari perilaku, baik moral mahupun *immoral* dengan tujuan membuat pertimbangan yang cukup beralasan dan akhirnya sampai pada rekomendasi yang memadai yang dapat diterima oleh suatu golongan tertentu atau individu.

Merujuk kamus dewan (1994), etika boleh didefinisikan (étika) ilmu berkenaan dengan prinsip-prinsip akhlak atau moral prinsip moral atau akhlak atau nilai-nilai akhlak yang menjadi pegangan seseorang individu atau sesuatu kumpulan persatuan, pekerjaan, dan lain-lain. Sebagai contoh, etika perubatan nilai dan garis panduan yang harus dipatuhi oleh para doktor dalam pengamalan perubatan masing-masing.

1.8.2 Guru

Guru merupakan seseorang yang terlibat dalam sesi pengajaran dan pembelajaran yang kebiasaanya melibatkan institusi pendidikan iaitu sekolah. Menurut Kamus Dewan(1994), guru merujuk kepada pendidik, pengajar dan pengasuh. Manakala keguruan pula ialah perkara yang berkaitan dengan guru, peranan iaitu tugas dan kelayakan sebagai guru. Dalam Bahasa Arab pula dipanggil sebagai *mudarris*, yang bermaksud sebagai pengajar. Walau bagaimanapun dalam Islam guru itu bukan sahaja bertugas sebagai pengajar sahaja. Mereka akan dipanggil dengan pelbagai panggilan yang merujuk kepada tanggungjawab guru yang sebenar. Antara panggilan tersebut ialah *al-Mu'allim*, *al-Murabbi*, *al-Mu'addib*, *al-Mursyid*. *Al-mu'allim* bermaksud menyampaikan ilmu yang benar. Manakala *al-murabbi* pula merujuk kepada menjayakan proses tarbiah atau mendidik. *Al-mu'addib* pula bermaksud mengajarkan adab dan budi pekerti. Dan yang akhir ialah *al-mursyid* yang bermaksud membentuk kepimpinan insan. Dalam Bahasa Inggeris pula, guru dipanggil sebagai *teacher*. Menurut *Longman Dictionary of Contemporary English*, '*Teacher is someone whose job is to teach, especially in school*'. Selain penggunaan *teacher*, terdapat beberapa panggilan lain yang merujuk kepada guru iaitu, *professor*, *lecturer*, *tutor*, *instructor*, *coach* dan *trainer*.

1.8.3 Perspektif

Perspektif merujuk suatu kumpulan anggapan mahu pun keyakinan tentang sesuatu hal, dengan perspektif orang akan memandang sesuatu hal berdasarkan cara-cara tertentu, dan cara-cara tersebut berhubungan dengan anggapan dasar, unsur-unsur pembentukannya dan ruang lingkup apa yang dipandangnya. Perspektif membimbing setiap orang untuk menentukan bahagian yang relevan dengan fenomena yang terpilih

dari konsep-konsep tertentu untuk dipandang secara rasional. Secara ringkas dapat disimpulkan bahwa perspektif adalah kerangka kerja konseptual, sekumpulan anggapan, nilai, gagasan yang mempengaruhi perspektif manusia sehingga menghasilkan tindakan dalam suatu konteks situasi tertentu.

1.8.4 Peperiksaan

Peperiksaan merujuk pentaksiran standard, berpusat, luaran, sumatif dan dikendalikan oleh badan peperiksaan. Kekangan ini jugalah yang menyebabkan hal-hal yang sebutkan di atas sukar atau tidak dapat dilakukan dengan kaedah peperiksaan. Hal-hal tersebut lebih sesuai dilakukan melalui pentaksiran berasaskan sekolah, pentaksiran dalaman, pentaksiran formatif, pentaksiran alternatif, pentaksiran prestasi dan pentaksiran autentik.

RUJUKAN

- Abu Bakar Nordin ; Bhasah Abu Bakar (2008). “ *Penaksiran dalam Pendidikan & Sains Sosial*”.UPSI, Tg. Malim.
- Ahmad Sarji (1991).*Perkhidmatan Awam Yang Berkualiti* .Institut Tadbir Awam Negara(INTAN),Kuala Lumpur,Malaysia
- Airisan,P. (2009). *Classroom Assessment*.New York: Mc. Graw-Hill.
- Bahagian Penyelidikan Jabatan Agama Johor(2000).*Pengurusan Mengikut Islam Konsep dan Tuntutan*.
- Baker, T.L. (1994). “*Doing Social Research*”. 2nd Edition. New York : Mc Graw Hill Inc.
- Cizek,G.J.(1999).*Cheating on tests:How to do it,detect it,and prevent it*.Mahwah,NJ:Lawrence erlbaum Associates.
- Cizek,G.J.(2003).Educational Testing Integrity:Why Educators And Students Cheat And How To Prevent It.In J.Wall& G.R. Walz (eds.).*Measuring up:Assessment issues for teachers,counselors, and administrators*.(pp.363-386).Greensboro,NC:CAPS Press.
- Childs R.A.. & Umezawa(2009).When the Teacher Is the Test Proctor.*Canadian Journal of Education* 32,3:618-651
- Daniel,L.G,&King,D.A.1998.Knowledge and use of esting and measurement literacy of elementary and secondary teachers.*The Journal of Educational Research*,91(6):331-334
- Fischer, C.F. & King, R.M (1995). *Aunthentic Assessment. A guide To Implementation*, Corwin Press, Inc. California, 1-18.

- Gay, G.H. (1990). Standardized tests: Irregularities in administering of test affect test result. *Journal of Instructional Psychology*, 17(2), 93-103.
- Green, S.K. et al. (2007). Ethics in Classroom Assessment Practices: Issues and Attitudes. *Teaching and Teacher Education* 23(7) 999-1011.
- Halim Marjunid. (2002). “ *Persepsi Guru-Guru Terhadap Peperiksaan Bebas Rujuk Di Sekolah-Sekolah Menengah Dalam Daerah Kluang, Johor*. UTM, Skudai.
- Hill, J.R. 1991. Apathy concerning grading and testing. *Phi Delta Kappan* 72:540-545.
- INTAN. (1991). *Nilai dan Etika Dalam Perkhidmatan Awam*. Kuala Lumpur. Institut Tadbiran Awam Negara (INTAN).
- Johnston, R.C., & Galley (1999). Austin district charged with test tampering. *Educational week*, p.3.
- Joint Committee on Testing Practices. (2004). Code of Fair Testing Practices in Education. Washington, D.C.
- Kleiner, C. (2000). Test case: Now the principal's cheating. *U.S. News and World Report*.
- Krejcie, R.V. & Moyer, D.W. (1970). 'Determining Sample Size For Research.' *Educational and Psychological Measurement*. 30, 607-610.
- Lembaga Peperiksaan Malaysia (2000). *Pentaksiran Berasaskan Sekolah*.

Lembaga Peperiksaan Malaysia(2001).*Panduan pengurusan Pusat Peperiksaan Bertulis*.

Ligon,G.(1985).Opportunity Knocked Out:Reducing Cheating By Teachers On Student Test.*Americna Educational Research Association*,Chicago,IL.

M.David Miller, Robert L.Lin dan Norman E. Gronlund,(2009). '*Measurement and Assessment in Teaching*'. Pearson International Edition.

Megawati (1998), "*Perspektif Pensyarah Terhadap Peperiksaan Bebas Rujuk :Satu Tinjauan di Universiti Teknologi Malaysia*".UTM, Skudai.

Mohd Majid Konting (1998). "Kaedah Penyelidikan Pendidikan ". Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.

Mohd.Najib Abdul Ghafar (2003). "Reka Bentuk Tinjauan Soal Selidik ". Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.

Mohd Najib Ghafar. (1995). Penggerak Minda dan Pendidikan. *Jurnal Pendidikan Universiti Teknologi Malaysia*, Jilid 1, Bil. 1,16-21.

Nelson.J. et al.(2001).Ethical standards in testing: test Preparation and Administration.*Washington Educational Research Association*.WERA Profesional Publication Volume 1.

Omar Mohd Hashim.(1993)."*Pengujian dan Penilaian. Satu Tinjauan Tentang Aliran Mutakhir.*" *Pendidikan, Persoalan, Penyelesaian dan Harapan*, Kuala Lumpur; Dewan Bahasa dan Pustaka. 327-340.

Patrick.J.(2011).America's Biggest Teacher and principal cheating scandal unfolds in Atlanta .Diperolehi pada 24 Disember 2011 dari

<http://www.csmonitor.com/USA/Education/2011/0705/America-s-biggest-teacher-and-principal-cheating-scandal-unfolds-in-Atlant>.

Pedulla, J.J., Abrams, L.M., Madaus, G.F., Russell, M.K., Ramos, M.A., & Miao, J. (2003). *Perceived effects of state-mandated testing programs on teaching: Finding from a national survey of teachers*. Chestnut Hill, MA: National Board on Educational testing and Public Policy. Retrieved July 22, 2009, from the Educational Resources Information Center (ERIC).

Polit, D. F., Beck, C.T., & Hungler, B.P (2001). "Essential of Nursing Research : Methods, Appraisal and Utilization". 5th Edition. Philadelphia : Lippincott Williams & Wilkins.

Popham, W.J 1995. *Classroom Assessment: What Teachers Need to Know*. Boston: Allyn-Bacon.

Sahari, M.(2000). "Pengujian Selaku Pemangkin Perubahan Pendidikan: Satu Peluang atau Retorik". *Jurnal Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan*, Institut Aminuddin Baki, Jilid 11, Bil.02, 23-26.

Sahari, M.(1999) "The perception of University Instructors on Their Practices: A case study". *Buletin Universiti Putra Malaysia*. Pertanika J.Soc.Sci.&Hum. Vol 7 No.1.

Schulte, B.(2000). School allegedly cheated on test. *Washington Post*, A-1.

Shapiro, B.C. 1995. The NBPTS sets standards for accomplished. *Educational Leadership* 52(2):55-57.

- Siti Rahayah Ariffin,(2003). *Teori, Konsep dan Amalan Pengukuran dan Penilaian.UKM*, Bangi.
- Stancik,E.F.,&Brenner,R.M.(1999).*Cheating the children:Educator misconduct on standardized tests*.New York:Office of the Special Commissioner of Investigation for the New York City School District.
- Stiggins, R.J (1991). “ Relevant Classromm Assessment Training for Teachers.” *Educational Measurement : Issues and Practices*, 11(2) 35-39.
- Tuckman. (1978). *Conducting educational research*, 2nd Edition. New York : Harcourt Brace Jovanovich, Inc.
- Wellhousen,K.,&Martin,N.K.(1995).Preservice teachers and standardized test administration:their behavioral predictions regarding cheating.*Research in the Schools*,2(2),47-49.
- Wodtake,K.H.,Harper,F.,Schommer,M.,&Brunelli,P.(1998).How standardized is school testing?An exploratory observational study of standardized group testing in kindergarten.*Educational Evaluation And Policy Analysis*,11(3),223-235.